**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-16 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-02/24 в отношении адвоката**

**Л.В.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

18.01.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи У. областного суда Д.З.Г. в отношении адвоката Л.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, осуществляя защиту К.А.Л. по уголовному делу, адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 17.01.2024 г. Документов, подтверждающих уважительность причин неявки, суду не представил.

24.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 950 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

28.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

28.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.Ю. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства было документально подтверждено наличие уважительной причины неявки адвоката в судебное заседание. Совет соглашается с объяснениями адвоката относительно объективной невозможности представить суду листок нетрудоспособности ранее его открытия и закрытия, что было адвокатом сделано при первой явке в судебное заседание после выздоровления.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов